

RECOMENDACIONES GENERALES PARA LOS REVISORES:

¿CÓMO HACER LOS COMENTARIOS?

- Escribir el título de la sección. Por ejemplo: "Introducción"
- Escribir el comentario que se desea realizar y poner específicamente la línea donde se encuentra lo que se debería corregir o modificar. Recordar que los manuscritos van a tener lineado continuo.

Ejemplos:

Ejemplo 1) Materiales y Métodos:

Línea 80. Por favor aclarar cuales fueron los criterios de inclusión

Ejemplo 2) Resultados:

Línea 100. Por favor describir cuantos pacientes se perdieron en el seguimiento

Si la sección que se está evaluando es correcta y usted considera que no hay ninguna corrección o comentario para hacer se puede colocar. "Adecuado"

Por ejemplo:

Título: *Adecuado*

Conflictos de intereses

El revisor declara que no existe ningún conflicto de intereses que pueda influir en su evaluación del manuscrito asignado. Esto incluye, entre otros:

- Relaciones personales, académicas o laborales con los autores.
- Intereses financieros, comerciales o institucionales vinculados con los resultados del estudio.

En caso de existir cualquier situación que pueda afectar la imparcialidad, el revisor se compromete a informarlo de inmediato al equipo editorial y a rechazar la revisión si corresponde.

Formulario de Revisión Reporte de casos | RELART

COMENTARIO GENERAL

En términos generales, no se recomienda el envío de reportes de casos, ya que su utilidad para la toma de decisiones clínicas suele ser limitada. Solo se considerarán para evaluación aquellos reportes que presenten técnicas quirúrgicas novedosas, complicaciones no descritas previamente en la literatura, o métodos diagnósticos —clínicos o por imágenes— innovadores.

Si el manuscrito no cumple con estos criterios fundamentales, el Comité Editorial podrá decidir su rechazo sin someterlo al proceso de revisión por pares.

Se sugiere iniciar la evaluación con un comentario general que responda a las siguientes dos preguntas clave:

- ¿Considera que el artículo presenta una calidad metodológica suficiente para ser publicado en la revista RELART?
- ¿Cree que el contenido del artículo puede resultar de interés para los lectores de RELART?

En caso de considerar que el manuscrito no debería ser publicado, es fundamental explicar con claridad las razones y fundamentos de dicha opinión. Estos comentarios pueden ser dirigidos directamente al editor y se tendrán en cuenta al tomar la decisión final sobre la aceptación o el rechazo del trabajo.

Respecto a la redacción, una vez aceptado el artículo, será revisado por una correctora profesional. Por lo tanto, no es necesario señalar errores ortográficos menores. Sin embargo, resulta muy útil advertir sobre posibles errores en denominaciones técnicas, párrafos poco claros o aspectos que dificulten la comprensión del texto.

TÍTULO

Tenga en cuenta que:

- deben reflejar el tema o el hallazgo principal del trabajo
- evitamos los títulos en forma de pregunta, se preferimos afirmaciones
- debe ser claro y sencillo
- debe captar la atención del lector

RESUMEN

- El resumen del reporte de caso **NO** es estructurado.
- Debe describir en forma breve por qué es importante el reporte que se está realizando y la información nueva o novedosa que aporta el caso.
- El objetivo y la conclusión del abstract deben coincidir palabra por palabra con los del manuscrito.
- Debe resumir adecuadamente los resultados principales del estudio. Por eso, se recomienda leer primero el manuscrito completo y, al final, evaluar si este requisito se cumple de forma adecuada.

INTRODUCCIÓN

- Idealmente debería tener 3 componentes:
 - breve introducción al tema y resumen del conocimiento actual específico del tema del estudio de investigación
 - gap en la literatura y justificación de por qué es relevante hacer el estudio propuesto

- objetivo del estudio

DESCRIPCIÓN DEL CASO

- Evaluar si se brinda toda la información necesaria y completa sobre los antecedentes clínicos del paciente, examen físico y estudios por imágenes.
- En caso de describirse una intervención o procedimiento quirúrgico, evaluar específicamente:

– Descripción detallada de los pasos del tratamiento.

– Calidad de las imágenes seleccionadas.

- La técnica o procedimiento descrito debe ser reproducible por el lector.

- Es importante incluir una descripción detallada del manejo postquirúrgico, incluyendo rehabilitación y criterios de retorno al trabajo y a la actividad deportiva.

RESULTADOS

Tener en cuenta lo que se le solicita al autor:

Participantes: Número total de pacientes seleccionados, pacientes excluidos –pacientes perdidos en el seguimiento–, pacientes analizados finalmente. Se recomienda realizar un *diagrama de flujo* de inclusión de pacientes ya que facilita mucho la visualización de estos datos.

Datos descriptivos: Describir los datos demográficos de los pacientes incluidos. Si hay grupo control o es un trabajo de casos y controles siempre es recomendable incluir la comparación de los grupos en la Tabla 1

Describir para cada variable planteada en la sección de Materiales y Métodos un resultado específico. Por ejemplo: mejoría del dolor, movilidad, scores, complicaciones, etc

DISCUSIÓN

- ¿Se inicia la discusión con los hallazgos principales del estudio?
- ¿Se contrastan los hallazgos del estudio con los estudios previos?
- ¿Los estudios que se eligieron para esta sección son adecuados y representativos?

LIMITACIONES

- Se enumeran todas las limitaciones del estudio?
- Si no es así se pueden enumerar las limitaciones que el revisor considere que deben agregarse.
- Se recomienda en la sección de limitaciones sólo enumerarlas y no justificarlas.

TABLAS Y FIGURAS

- Deben entenderse por sí mismas sin tener que recurrir al texto.
- No repetir en el texto del manuscrito la misma información que se muestra en las tablas y/o figuras

- Las figuras deben ser de buena calidad y respetar el formato recomendado en las instrucciones para el autor.
- En todos los casos sin excepción las tablas y figuras deben ser propiedad de los autores. De lo contrario debe constar el permiso adecuado de los autores originales.

REFERENCIAS

- deben ser representativas y actualizadas
- publicadas en revistas de referencia de la especialidad
- que sigan el formato recomendado en las instrucciones para el autor

Dictamen final del evaluador

- Aceptable en el estado actual
- Aceptable con revisiones menores
- Aceptable con revisiones mayores
- No se recomienda su publicación

Puntaje global del artículo (0/100):

¿Considera que el artículo es de contenido original?

- SI
- NO

Formulario de Revisión de Notas técnicas | RELART

COMENTARIO GENERAL

En términos generales, el comité editorial solo aceptará notas técnicas que describan procedimientos novedosos no reportados previamente en la literatura. Para que una nota técnica sea revisada y tenga potencial de publicación, debe ser innovadora y aportar herramientas o gestos quirúrgicos no descriptos previamente.

Se recomienda comenzar con un comentario general que responda a estas dos preguntas:

- ¿Considera que el artículo presenta una calidad metodológica suficiente para ser publicado en la revista RELART?
- ¿Cree que el contenido del artículo puede resultar de interés para los lectores de RELART?

En caso de considerar que el manuscrito no debería ser publicado, es fundamental explicar con claridad las razones y fundamentos de dicha opinión. Estos comentarios pueden ser dirigidos directamente al editor y se tendrán en cuenta al tomar la decisión final sobre la aceptación o el rechazo del trabajo.

Con respecto a la redacción, una vez aceptado el artículo, será revisado por una correctora profesional. Por lo tanto, no es necesario señalar errores ortográficos menores. Sin embargo,

resulta muy útil advertir sobre posibles errores en denominaciones técnicas, párrafos poco claros o aspectos que dificulten la comprensión del texto.

TÍTULO

Tenga en cuenta que:

- deben reflejar el tema o el hallazgo principal del trabajo
- evitamos los títulos en forma de pregunta, se preferimos afirmaciones
- debe ser claro y sencillo
- debe captar la atención del lector

RESUMEN

- El resumen del reporte de caso **NO** es estructurado.
- Debe describir en forma breve por qué es importante la publicación de la nota técnica y qué información nueva o novedosa aporta.
- El objetivo y la conclusión del abstract deben coincidir palabra por palabra con los del manuscrito.
- Debe resumir adecuadamente los resultados principales del estudio. Por eso, se recomienda leer primero el manuscrito completo y, al final, evaluar si este requisito se cumple de forma adecuada.

INTRODUCCIÓN

- Idealmente debería tener 3 componentes:
 - breve introducción al tema y resumen del conocimiento actual específico del tema del estudio de investigación
 - gap en la literatura y justificación de por qué es relevante hacer el estudio propuesto
 - objetivo del estudio

DESCRIPCIÓN DE LA TÉCNICA

- Evaluar si se brinda toda la información necesaria y completa sobre los antecedentes clínicos del paciente, examen físico y estudios por imágenes.
 - En caso de describirse una intervención o procedimiento quirúrgico, evaluar específicamente:
 - Descripción detallada de los pasos del tratamiento.
 - Calidad de las imágenes seleccionadas.
 - Es fundamental describir cada paso de la técnica y acompañar los principales con imágenes de calidad.
 - La técnica o procedimiento descrito debe ser reproducible por el lector.
 - Es importante incluir una descripción detallada del manejo postquirúrgico, incluyendo rehabilitación y criterios de retorno al trabajo y a la actividad deportiva.
 - Se recomienda finalizar la nota técnica con una tabla que destaque los principales tips y trucos quirúrgicos.

DISCUSIÓN

- ¿Se inicia la discusión con los hallazgos principales del estudio?
- ¿Se contrastan los hallazgos del estudio con los estudios previos?
- ¿Los estudios que se eligieron para esta sección son adecuados y representativos?

LIMITACIONES

- Se enumeran todas las limitaciones del estudio?
- Si no es así se pueden enumerar las limitaciones que el revisor considere que deben agregarse.
- Se recomienda en la sección de limitaciones sólo enumerarlas y no justificarlas.

TABLAS Y FIGURAS

- Deben entenderse por sí mismas sin tener que recurrir al texto.
- No repetir en el texto del manuscrito la misma información que se muestra en las tablas y/o figuras
- Las figuras deben ser de buena calidad y respetar el formato recomendado en las instrucciones para el autor.
- En todos los casos sin excepción las tablas y figuras deben ser propiedad de los autores. De lo contrario debe constar el permiso adecuado de los autores originales.

REFERENCIAS

- deben ser representativas y actualizadas
- publicadas en revistas de referencia de la especialidad
- que sigan el formato recomendado en las instrucciones para el autor

Dictamen final del evaluador

- Aceptable en el estado actual
- Aceptable con revisiones menores
- Aceptable con revisiones mayores
- No se recomienda su publicación

Puntaje global del artículo (0/100):

¿Considera que el artículo es de contenido original?

- SI
 - NO
-

Formulario de Revisión Artículos originales | RELART

Datos del evaluador | Por favor, ingrese la siguiente información para completar su perfil:

Número de orcid:

Afiliaciones institucionales o mini CV:

Número de celular:

COMENTARIO GENERAL

- Es recomendable comenzar con un comentario general que responda a estas 2 preguntas:
 - ¿Considera que el siguiente artículo tiene la calidad metodológica adecuada como para ser publicado en la revista RELART?
 - ¿Considera que el siguiente artículo puede ser de interés para los lectores de la revista RELART?
- En el caso de considerar que el estudio no debería publicarse es muy importante indicar cuáles son las razones y justificaciones y si pueden compartirse en forma específica con el editor. Las mismas serán tenidas en cuenta por el equipo editorial al momento de aceptar o no el envío.

Nota: cuando el artículo es aceptado para su publicación se envía a una correctora profesional, por lo cual no es necesario que indique errores ortográficos, pero sí comentar si hay errores en denominaciones, si hay párrafos que no se entienden, etc.

TÍTULO

Tenga en cuenta que:

- deben reflejar el tema o el hallazgo principal del trabajo
- evitamos los títulos en forma de pregunta, se preferimos afirmaciones
- debe ser claro y sencillo
- debe captar la atención del lector
- recomendamos que remarquen alguna fortaleza del trabajo, si la tiene. Por ejemplo: “10 años de seguimiento” – evaluación de XXX cantidad de pacientes – “ensayo clínico prospectivo randomizado – etc”

RESUMEN

- Debe tener el orden y las secciones recomendadas en las instrucciones para los autores
- El objetivo y la conclusión en el resumen y en el manuscrito deben ser las mismas, palabra por palabra
- Debe resumir en forma adecuada los resultados principales del estudio, por eso se recomienda primero leer el estudio completo y al final evaluar si se cumple con este requisito

INTRODUCCIÓN

- Idealmente debería tener 3 componentes:
 - breve introducción al tema y resumen del conocimiento actual específico del tema del estudio de investigación
 - gap en la literatura y justificación de porque es relevante hacer el estudio propuesto
 - hipótesis y objetivos

MATERIALES Y MÉTODOS

- Descripción del tipo de estudio
- Fecha de realización del estudio, y de reclutamiento de los pacientes
- Criterios de elegibilidad (inclusión y exclusión)
- Como se realizó el seguimiento de los pacientes? Quién los avaluó? Por cuánto tiempo?
- Variables evaluadas: ¿son adecuadas para la patología seleccionada? ¿Los scores están validados y son los aceptados para la patología seleccionada? Por ejemplo AOFAS (pie y tobillo) ASES (Hombro), WOMAC (rodilla), etc.
- Análisis estadístico
 - ¿Se realizó un cálculo muestral?
 - ¿Es adecuado el test estadístico seleccionado para cada variable evaluada?
 - ¿Se tuvieron en cuenta potenciales sesgos, confundidores y modificadores de efecto?
 - Si corresponde y se realizó un análisis de subgrupos, ¿el test estadístico seleccionado es el adecuado?

RESULTADOS

Tener en cuenta lo que se le solicita al autor:

Participantes: Número total de pacientes seleccionados, pacientes excluidos –pacientes perdidos en el seguimiento–, pacientes analizados finalmente. Se recomienda realizar un *diagrama de flujo* de inclusión de pacientes ya que facilita mucho la visualización de estos datos.

Datos descriptivos: Describir los datos demográficos de los pacientes incluidos. Si hay grupo control o es un trabajo de casos y controles siempre es recomendable incluir la comparación de los grupos en la Tabla 1

Describir para cada variable planteada en la sección de Materiales y Métodos un resultado específico. Por ejemplo: mejoría del dolor, movilidad, scores, complicaciones, etc.

TABLAS Y FIGURAS

- Deben entenderse por sí mismas sin tener que recurrir al texto.

- No repetir en el texto del manuscrito la misma información que se muestra en las tablas y/o figuras
- Las figuras deben ser de buena calidad y respetar el formato recomendado en las instrucciones para el autor.
- En todos los casos sin excepción las tablas y figuras deben ser propiedad de los autores. De lo contrario debe constar el permiso adecuado de los autores originales.

DISCUSIÓN

- ¿Se inicia la discusión con los hallazgos principales del estudio?
- ¿Se contrastan los hallazgos del estudio con los estudios previos?
- ¿Los estudios que se eligieron para esta sección son adecuados y representativos?

LIMITACIONES

- Se enumeran todas las limitaciones del estudio?
- Si no es así se pueden enumerar las limitaciones que el revisor considere que deben agregarse.
- Se recomienda en la sección de limitaciones sólo enumerarlas y no justificarlas.

REFERENCIAS

- deben ser representativas y actualizadas
- publicadas en revistas de referencia de la especialidad
- que sigan el formato recomendado en las instrucciones para el autor

Dictamen final del evaluador

- Aceptable en el estado actual
- Aceptable con revisiones menores
- Aceptable con revisiones mayores
- No se recomienda su publicación

Puntaje global del artículo (0/100):

¿Considera que el artículo es de contenido original?

- SI
- NO

Formulario de Revisión de Revisiones Narrativas | RELART

COMENTARIO GENERAL

- Es recomendable comenzar con un comentario general que responda a estas 2 preguntas:
 - ¿Considera que el siguiente artículo tiene la calidad metodológica adecuada como para ser publicado en la revista RELART?
 - ¿Considera que el siguiente artículo puede ser de interés para los lectores de la revista RELART?
- En el caso de considerar que el estudio no debería publicarse es muy importante indicar cuáles son las razones y justificaciones y si pueden compartirse en forma específica con el editor. Las mismas serán tenidas en cuenta por el equipo editorial al momento de aceptar o no el envío.

Nota: cuando el artículo es aceptado para su publicación se envía a una correctora profesional, por lo cual no es necesario que indique errores ortográficos, pero sí comentar si hay errores en denominaciones, si hay párrafos que no se entienden, etc.

TÍTULO

Tenga en cuenta que:

- deben reflejar el tema o el hallazgo principal del trabajo
- evitamos los títulos en forma de pregunta, se preferimos afirmaciones
- debe ser claro y sencillo
- debe captar la atención del lector
- recomendamos que remarquen alguna fortaleza del trabajo, si la tiene. Por ejemplo: “10 años de seguimiento” – evaluación de XXX cantidad de pacientes – “ensayo clínico prospectivo randomizado – etc”

RESUMEN

- El resumen de las revisiones narrativas **NO** es estructurado.
- Debe describirse en forma breve porqué es importante la información que se está resumiendo en la revisión.
- El tema seleccionado ¿Es frecuente? – ¿Tiene impacto en la comunidad? – ¿Existe controversia sobre el tema y la revisión hace un aporte en la comprensión del tema?
- El objetivo y la conclusión en el abstract y en el manuscrito deben ser las mismas, palabra por palabra
- Debe resumir en forma adecuada los resultados principales del estudio por eso se recomienda primero leer el estudio completo y al final evaluar si se cumple con este requisito en forma adecuada.

INTRODUCCIÓN

- Idealmente debería tener 3 componentes:

- breve introducción al tema y resumen del conocimiento actual específico del tema del estudio de investigación
- gap en la literatura y justificación de porque es relevante hacer el estudio propuesto
- hipótesis y objetivos

ESTRUCTURA DE LA REVISIÓN

Si bien no se recomienda ninguna estructura predeterminada para las revisiones narrativas, el manuscrito debe tener subtítulos para la mejor comprensión de los conceptos desarrollados.

Asegurarse de que en cada sección de la revisión se analizan y describen claramente los artículos más relevantes y actuales sobre cada tema.

DISCUSIÓN

¿Se inicia la discusión con los hallazgos principales del estudio?

¿Los estudios que se eligieron para esta sección son adecuados y representativos?

¿Se proponen líneas de investigación a futuro?

LIMITACIONES

¿Se enumeran todas las limitaciones del estudio?

Si no es así, se pueden enumerar las limitaciones que el revisor considere que deben agregarse. Se recomienda en la sección de limitaciones sólo enumerarlas y no justificarlas.

TABLAS Y FIGURAS

- Se recomienda, como parte de las revisiones narrativas, incorporar tablas describiendo las características principales de la literatura resumida (por ejemplo, describir el diseño del estudio, n° de pacientes, tratamiento realizado, principales resultados y complicaciones).
- Deben entenderse por sí mismas, sin tener que recurrir al texto.
- No repetir en el texto del manuscrito la misma información que se muestra en las tablas y/o figuras.
- Las figuras deben ser de buena calidad y respetar el formato recomendado en las instrucciones para el autor.
- En todos los casos, sin excepción, las tablas y figuras deben ser propiedad de los autores. De lo contrario, debe presentarse el permiso adecuado de los autores originales.

REFERENCIAS

deben ser representativas y actualizadas

- publicadas en revistas de referencia de la especialidad
- que sigan el formato recomendado en las instrucciones para el autor

Dictamen final del evaluador

- Aceptable en el estado actual
- Aceptable con revisiones menores
- Aceptable con revisiones mayores

- No se recomienda su publicación

Puntaje global del artículo:

¿Considera que el artículo es de contenido original?

- SI
- NO